

Un ejemplo específico de las manipulaciones mediáticas televisivas

Un programa con “**Seudoreportajes Cuestionantes**”, invadidos por “**Distorsiones Informativas**”

En T/N del 4-2-02, Marcelo Bonelli convoca a Mauricio Macri, a Felipe Solá, a Alfredo de Angeli y a Agustín Rossi, invitado en torno a la agresión sufrida por él y por su hermano Alejandro, ambos Diputados Nacionales, en ocasión de su visita a Laguna Paiva, el 2-2-09. Ya de entrada aparece la asimetría en el número de convocantes, y la designación de Solá como el que “**ocupa las expectativas de esa semana**”, con tal seguridad que intenta convencer al televidente de tal afirmación, que corre por cuenta de Bonelli, como un hecho innegable: se trata de la “**Macrotécnica de construcción mediática de la realidad**”: **penetra en la realidad objetiva a través de la manipulación de la subjetividad** no sólo como vivencias, ideas, sentimientos y deseos, sino **como actitudes y actos. Y así modifica negativamente la realidad, la recrea, la crea...** La exaltación o promoción mediática- técnicas del “**Realce Mediático**”, puede no sólo exaltar la existencia concreta de una promoción determinada, política en este caso, sino producir su multiplicación naturalizada.

Es una de las propiedades más alienantes de los medios, más allá de si en algunos casos esa realidad puede o no convertirse en tal, no sólo por rasgos propios de su desarrollo social, sino por el papel distorsionante de esa “**Creación Mediática de Subjetividad y de Objetividad**”, que por su gravitación y penetración torna a la realidad social y personal de manera permanente, como algo nunca sólo “intrínseco”. Las técnicas psicológicas de acción mediática, como es o debiera ser sabido, **son capaces de convertir la realidad en un espectáculo, de convertir un espectáculo en realidad, de convertir la publicidad en algo que parece realidad, de convertir la realidad en algo que parece ficción publicitaria**, etc. Por su importancia, me dedico a este análisis a otras partes del libro, incluyendo algunos autores que clarifican y denuncian este aspecto.

En el ejemplo citado se trata de una variante de la técnica de “**Afirmación Subjetiva como Objetiva**” y naturalizada, que apenas encubre la **promoción política** de la persona así caracterizada, en este caso el voluble F. Solá, **voluble pero nítido en su giro a la derecha**. Recuerdo con pesar los ejemplos del subingeniero Blumberg, en un momento convertido casi en el poder principal del país, ya que arrastró a una gran parte de la opinión pública y al propio Gobierno de N.Kirchner transitoriamente, con una de las **construcciones mediáticas más monumentales** de nuestra historia no tan lejana: “**Exaltación Mediática**” suprema, “**Realce Mediático Asimétrico**”, que llegó a presentarse como “**Vanguardia Mediática**” de la lucha por la “Seguridad”, entiéndase de bienes y de la integridad física mediante la dureza represiva, con atracción de una multitud con evidente dominio de personas holgadas, reparto de firmas por doquier, presencia de coros y de personeros religiosos, etc. . Su “¿Me entiende? daba por supuesto que nos estaba explicando de manera paternal y docente la realidad concerniente las causas de la inseguridad física y jurídica, con “**Imagen Cero, Negación Emocional por Inmediatez y Amnesia Selectiva**” no sólo de la inseguridad social, sino de las influencias **determinantes de ésta sobre la seguridad física, jurídica** y otros rasgos fundamentales que conciernen al ejercicio de los derechos humanos. En realidad, se trató de una **propuesta oscurantista, represiva y ultrarreaccionaria**, tomada como solución profunda por fin, de las causas de inseguridad, cuando en realidad sólo proponía represiones mayúsculas sobre los efectos humanos, es decir, las víctimas-victimarias propias de una existencia social carenciada y distorsionada por mil incidencias causales- económicas, sociales, psicosociales, culturales,

microgrupales y personales, entre otras- que aquí no puedo detallar, aunque por supuesto, dediqué varias páginas a este tema.

En el pasado muy reciente y hasta la fecha con vistas al futuro, asistimos a un ejemplo de **“Construcción Mediática”** de una figura como destacado y casi principal **“líder nacional”** presente con vistas al futuro: la promoción- **“Realce Mediático”** que llega a la **“Exaltación Mediática Asimétrica”**- del inefable “campesino” Alfredo de Angeli, que llevó la llama de la rebelión por doquier durante el **seudolockaut** (seudo porque en sus campos se trabajaba mientras los propietarios o arrendatarios privilegiados se hacían presentes en las rutas del país y en la tevé) llamado por los protagonistas y naturalizado por los medios como **“Paro”**. Cuando en realidad el paro es **una acción de protesta de trabajadores**. Es un ejemplo del recurso mediático a la técnica de **“Estereotipias por semejanza externa”**. Mientras aquí se trató de un pícaro **lockaut**(con las trampas citadas más arriba) de las **patronales agroempresariales**, como **“Técnica Concreta y Mediática Neogolpista y Destituyente”** de los empresarios agropecuarios autodenominados **“Campo”**, expresión también generalizada y naturalizada por los Macromedios. Esta confusión intencional entre una **parte específica privilegiada** del campo, que arrastró a sectores pequeños y medios como “masa televisiva”, y el **campo como un todo**, corresponde a las **“Estereotipias por Semejanza Externa e Identificación Masiva”**, técnicas que toco en otro lado.

De Angeli, montado en ese Pegaso moderno que es el avión privado, fue y es promovido a los primeros rangos por la alimentación recíproca entre la **“Exaltación Mediática Asimétrica”** y la repercusión social indudable en una parte del agro y en grandes zonas de los sectores intermedios, y no sólo en partidarios conscientes de la derecha vieja y nueva, actualmente en afiebrados intentos de reagrupación política. Nos encontramos con un serio riesgo de **Alienación Subjetiva**- sin comillas- extensa y cualitativa en favor del enemigo principal y contra los intereses del pueblo, incluyendo los de muchos que como ya dije sienten, piensan y actúan bajo los efectos de la manipulación mediática de ese enemigo a la vez tradicional y renovado en grupos, personas y métodos, conservando la misma esencia antinacional y antipopular de siempre, sólo que agravada en su furor ante un gobierno que se introduce en su trama de enordecimiento a costa del resto del pueblo, mediante fechorías económicas impunes hasta hace poco tiempo. Furor agravado porque no pueden- por lo menos por ahora- recurrir al Golpe Terrorista de Estado “Clásico”, luego de su explosión genocida de 1976-83

La agresión a A. Rossi y a su hermano, y las manipulaciones mediáticas connotativas

En el caso concreto del programa citado, quiero detenerme en torno al **manejo connotativo** de los lenguajes verbales y de las imágenes: cuando hablan los primeros oradores, aparece de manera insistente el corte de media pantalla con la imagen aumentada del rostro tan expresivo de De Angeli, que ¿parece destinado a la actuación televisiva?...Cuando Agustín Rossi interviene explicando que el escrache desde un grupito de tal productores pero que no son del lugar, estuvo armado de antemano- nadie puede improvisar una acción cargado de tomates, huevos, excrementos de animales y demás, dice en su esencia Rossi- aparece su rostro en la pantalla, una y otra vez cortado en la mitad por el de un poliexpresivo De Angeli. Así, las respuestas de Rossi parecen un dúo en contrapunto permanente con la presencia adversaria de De Angeli más que intervenciones suyas. Un ejemplo provocativo de la **“Exaltación Mediática Asimétrica”** con **“Desjerarquización de lo Esencial”**, en este caso la agresión a los hermanos Rossi. En realidad, se trata de una forma solapada de **censura**, como **“Imposición Autoritaria Enmascarada”** tan típica de la tevé. Rossi expresa su crítica en cuanto a las expresiones de la Federación Agraria, que luego de condenar sin mucho alarde de vigor la **violencia política** en este caso disfrazada de enojo de productores agrarios, coloca el **centro principal en la responsabilidad del gobierno**- técnica del **“Desplazamiento de lo causal determinante”**-, que daría lugar a esta indignación, digamos reprochable pero muy comprensible.

El desplazamiento de las causas hacia los demás, que elude la crítica o las culpas, no puede reducirse a la acción mediática: es harto habitual en la psique humana y en sus vínculos intersubjetivos y con el mundo concreto: los responsables en primer nivel de determinación causal de un hecho negativo, suelen apelar a esta actitud, que así se convierte en **sofisma psicológico, en racionalización, es decir, en pseudo razonamiento justificatorio** que elude la causalidad principal. Pero aquí, esta tendencia psicológica se transforma en sofisma con

intencionalidad política reaccionaria. La falta de la mínima observación crítica del periodista el respecto, convierte a esta tendencia en una **aceptación mediática**- cuando no utilización- de este ardid, como manera indirecta de **“Desplazamiento mediático de lo causal determinante”**. Rossi recuerda los tiempos de la dictadura, en los cuales la represión en todas sus aberrantes formas daba lugar a la vergonzosa- palabra mía, FBL- justificación de “por algo será”. Enseguida De Angeli reitera que condena la violencia. Su promocionado rostro durante el corte de rutas que implicó **modos violentos de captura transitoria pero prolongada- más de 100 días- de zonas fundamentales de poder**, con amenazas de **desabastecimiento alimentario de la población** y otras tropelías, torna fácil asociar su rostro en ese programa con el recuerdo de sus **violentas arengas** en los actos concretos de corte, **violentos a su vez como clausura de hecho de las rutas durante el corte neogolpista**, que no puedo descartar como preludeo de un **intento neogolpista sin tanques** en ese momento-“tanques mediáticos”, decía la Presidenta-, sino tratando de crear un clima de violencia confrontante propicio a **forzar la renuncia de la Presidenta u otras maniobras destituyentes**. Es más que digna de elogio esa **caracterización lingüística conceptual, de gran valor diagnóstico de la situación concreta**, hallazgo fecundo para el país, desde la **Primera Declaración de “Carta Abierta de la Intelectualidad”**. Sin embargo, De Angeli se las ingenia para cambiar apenas las expresiones de la Federación Agraria conservando en el fondo su **esencia justificatoria**: para ello, entra en el terreno psicológico: algo así como el cuadro de “emoción violenta” que atenúa las penas en el marco jurídico: condena el escrache pero...**los productores están muy afectados, por lo visto emocionalmente...**

Más adelante, Alfredo de Angeli aparece de lleno en la pantalla, no es nunca interrumpido- cuestionado como ocurre con Rossi, que es **interceptado** por Bonelli directamente o sobre todo recurriendo constantemente a caminos oblicuos de billar o pase al deportista político De Angeli, legalmente “gremial”. Se trata de otra técnica de manipulación: un **“Cuestionamiento Propio Velado por Cesión”**, en este caso desde el ¿sólo periodista o “además” representante del MacroPoder?, a menudo velado o no tanto, por cesión del protagonismo cuestionante a otro integrante del programa, precisamente a de Angeli, uno de los líderes **más promovidos y belicosos** de la oposición política sistemática del empresariado agropecuario.

Una “digresión conducente” sobre el papel del periodista:

El análisis de ejemplos como éste, reactualiza un severo debate sobre el papel del periodista, que debería obedecer al difícil principio de neutralidad en un programa, al margen de sus inclinaciones personales. Pero aquí la **“Intencionalidad Asimétrica Enmascarada”** aparece de manera profunda, recurriendo a métodos variados, en este caso como **“Seudoreportaje cuestionante”** no muy nítido en su forma lineal manifiesta, pero sí como **“Inducción Semántica Negativa Indirecta”**, por **“Cesión Velada del Cuestionamiento Propio”** a quien no encarna ni corresponde que lo asuma- el papel del periodista, sino el de uno de los dirigentes gremiales regionales convertido por gracia del Dios Mediático en presunto símbolo nacional del movimiento político opositor sistemático al gobierno actual.

Suscitan la necesidad de intensos y extensos debates, las vicisitudes y contradicciones de los periodistas mediáticos en cuanto a 1), **su papel cognitivo** como emisores de mensajes orientadores de una **real comunicación**, versus 2), diversos procesos de a), **adaptación activa o pasiva**, b), de **impregnación ideológica por falsa consciencia** o c), por haberse convertido en una parte específica fundamental del **“intelectual orgánico” del MacroPoder Dominante y de su cultura**, según A.Gramsci (Obras Completas y “Los Intelectuales y la organización de la cultura”, recopilación jerarquizada a cargo de Palmiro Togliatti).

Estos temas cruciales han sido analizados por I. Ramonet en su “Tyrannie de la communication”, por P. Bourdieu en su “Sobre la televisión” y en otros trabajos de ambos y de diversos autores. Bajo la batuta del MacroPoder económico, político, ideológico con su encarnación mediática, la función auténtica del periodista se convierte fácilmente en una **Estructura Imaginaria**, término psicológico pero también propio de otras ciencias sociales, que suele aplicarse a **lo que debería corresponder a la realidad** según lo aprendido y transmitido, **inobjetable** como caracterización de lo que debería ser de manera predominante un vínculo, una función, un mensaje, un puesto, **donde la verdad coincide con la cultura humanística**. No se trata, pues, de un absurdo; salvo que en el caso de la dominación de las

mentes por el MacroPoder Mediático, esa estructura **no corresponde a una realidad netamente hegemonizada por dicho MacroPoder**, con la excepción de **periodistas que honran a la profesión, no sólo en medios alternativos**, sino intentando penetrar en las mallas de los medios **que se hallan bajo la égida de la cultura dominante**, esbozando y sugiriendo con sutileza mensajes aproximados a la realidad y a su comprensión. Ello resulta **muy útil** para lectores, oyentes o televidentes avezados, sobre todo **si difunden sus saberes en el seno popular**, aunque por su índole no lleguen a la percepción fácil de vastos sectores populares. Seguimos con la presencia en el programa del dirigente político con puestos gremiales, promovido por los medios a la condición de Juano de Arco que lucha por no ser quemado como su antecesora- pido perdón por la ironía, a la memoria de la impar Juana de Arco- por sus críticos, recurriendo él mismo, tal vez como autodefensa frente a ese peligro, a lenguajes **incendiarios y a amenazas en ese sentido**.

Suelto de cuerpo, Don Alfredo afirma con tono de certidumbre implacable que “los productores agrarios siempre están dispuestos al diálogo”, expresión que Bonelli nunca discute. Rossi replica que estuvo más de dos horas **invitando a los productores al diálogo, y la “respuesta” fue el agresivo y obsceno “escrache”**. Esta fundamental desmentida, **no resulta digna de la atención de Bonelli**, o tuvo una **falla brusca de audición**, por lo que no se desarrolla y queda diluida como **“Imagen Casi Cero por Desjerarquización”**.

El propio Rossi no logró pasar a la contraofensiva de manera vigorosa, y quedó opacado por el ajedrez que del otro lado del tablero ejercitaban Bonelli y los opositores allí presentes. Bonelli podría preguntarle, para dar un solo ejemplo, si eso indica en la opinión de Rossi que el argumento de la falta de disposición de diálogo del gobierno con los ¿productores?

¿Empresarios de la producción agropecuaria de signo diverso?... es falso y desmentido desde esferas oficiales, porque **en realidad toda propuesta de negociación es rechazada: o se acepta todo lo reclamado por la Mesa de Enlace, por ejemplo, o se va a la ruptura y al corte**.

Las posiciones al respecto del gobierno son omitidas por Bonelli, ni siquiera incluso para refutarlas: **“Imagen Cero”** una vez más. En otra entrega de este trabajo veremos las denuncias parlamentarias, y los datos e interrogantes inteligentes e incisivos del periodista Raúl Kollman en “Página 12”, 3-2-09, en torno a las agresiones previas no sólo a Rossi, sino a los llamados de violencia destestabilizantes y destituyentes desde dirigentes máximos del empresariado agropecuario: se trata de mensajes y actos donde se dan magnas paradojas, contradicciones e incongruencias entre una serie de propuestas y medidas concretas favorables para al sector agrario desde el gobierno- incluyendo la región de La Carlota donde estuvo A. Rossi- que se suceden mientras aquella franja de dirigentes de la vieja y nueva derecha política con títulos gremiales incurre en agresiones, violencias físicas y lenguajes que incitan a la violencia concreta desestabilizante, de manera entre apenas disimulada o franca.

Bonelli ¿no frecuenta por lo visto a Kollman?¿ o lo lee y enseguida se produce en él un fenómeno súbito de negación emocional con alimento ideológico que convoca a la **“Imagen Cero?”**. No puedo saberlo, porque no frecuento su intimidad ni es mi paciente. Lo concreto es que dicho periodista ignora-sea en el sentido emocional de negar o en el de no conocer...- hechos previos que muestran la violencia agresiva no sólo contra Rossi, sino contra el Gobierno Constitucional, con expresiones de neto corte destituyente, desestabilizante, neogolpista. La misma **“Imagen Cero”** se produce en relación con las incongruencias citadas, tales como un escrache con violencia grosera a un representante oficial portador de medidas concretas que benefician precisamente a los productores de la zona ¿Padeció de amnesia súbita, de **“Imagen Cero”** involuntaria, o apeló a la técnica mediática de **“Amnesia Selectiva”** o de **“Utilización de la Ignorancia de Hechos Históricos”**? “¿Ignora estos hechos que un periodista tan avezado debe conocer mucho mejor que el que esto escribe? ¿No quiso enojar al puro luchador De Angeli con observaciones y memorias “molestas”? ¿No será que el periodista integra el repertorio ideológico y de acción psicológica del enemigo principal, con niveles de consciencia, de adaptación brumosa por falsa consciencia o no conscientes, o por integración consciente como “intelectual orgánico” del MacroPoder?... Insisto: no puedo conocer la respuesta a estos interrogantes. Sólo puedo analizar, como decodificación crítica, los mensajes del silencio o de la

voz y el tono del periodista, como **favorables en los hechos a los adversarios de los intereses nacionales y populares.** .

Volviendo al presunto diálogo que suscita De Angeli, en los hechos ocurre lo contrario de una negociación a través del diálogo y del debate: en una negociación digna de llamarse tal, ambas partes van ofreciendo modificaciones capaces de llegar a un acuerdo: pero si sólo se acepta la total aceptación de la propuesta inicial desde cada una de las partes, **eso no es negociación** ni nada que se le parezca. Cuando se trata de negociaciones que por su índole deberían tratar de evitar confrontaciones como medidas y competencias de fuerza, la posición del “todo o nada” no es más que el anuncio de un ultimátum. De “desgastar al Gobierno”, como dijo A. Buzzi en una ¿inadvertida? confesión.

Claro que medidas neogolpistas como el corte del abastecimiento alimentario, así como los cortes totales, debieron ser revisadas por la oposición política sistemática del empresariado agropecuario reunido en la Mesa de Enlace, por propia confesión, “para no hacerle el juego al gobierno”. En realidad, la Mesa de Enlace teme en primer lugar aparecer lo que es- según mi opinión, por supuesto- en el mundo concreto: un órgano de apariencia gremial en el nivel manifiesto de un **“Doble Mensaje”**, como instituciones, programas y dirigentes, mientras que en el subtexto real concreto reina el papel de una Oposición Política de Derecha del Empresariado Agropecuario. Bonelli **tampoco logró aventurar alguna pregunta** acerca del porqué de ese relativo cambio de táctica

Es posible que ante el rechazo y el descrédito de esas y otras medidas, incluso en una parte considerable de la opinión pública capturada por la hegemonía psicológico-cultural de los integrantes de dicha Mesa, sobre todo por el realce y la producción mediática de **“Identidad Subjetiva Alienada”**- es decir, negación por castración de la identidad auténtica en cuanto a la verdad y a los verdaderos intereses en juego-, los dirigentes del grupo político agroempresario destituyente con títulos gremiales, se aprestan a recurrir a otros métodos que no estén centrados en cortes, en controles de ruta como seudo gobierno autoritario autoasumido como tal e impuesto sin votos, con el colmo violento que amenazó a la alimentación, a la salud del pueblo, y al derecho de circulación intrapaís e interpaíses desde la Aduana, y otras medidas neogolpistas destituyentes. En otros lugares desarrollo temas como los sucedidos en torno a la Ley 125, sus vicisitudes y contradicciones.

Queda claro- por lo menos en quienes observan la situación política no sólo desde posiciones avanzadas, sino por boca propia de la derecha político-agropecuaria-, que la propuesta fundamental está concentrada en lograr éxitos electorales frente el “kirchnerismo”, sin cejar en actos provocativos como el próximo Lockout agroempresarial. En otro momento de mi trabajo, voy a ilustrar con ejemplos los títulos, lenguajes e imágenes de la preparación de las próximas acciones “renovadoras” del empresariado agropecuario.

Pero Bonelli no hace ningún comentario, ni siquiera como “crítica a las críticas” que proceden del gobierno, desde diversos sectores populares, desde instituciones y figuras intelectuales, que caracterizan como procedimientos violentos y desestabilizantes a los cortes de la Mesa de Enlace, no sólo coprotagonizados por De Angeli, sino que éste les agregó nafta propia, lo que viene mucho a cuenta cuando se habla de actitudes agresivas. La falta de memoria oportuna de Bonelli nos habla de un defecto que si fuera producto de afectaciones cognitivas puede perturbar su función periodística, pero Bonelli muestra en otros casos una memoria nítida, veloz y totalmente ubicada en el momento correspondiente: en varios momentos, no sólo Rossi habla de la agresión, sino que **se muestran reiteradamente las imágenes** de las agresiones sufridas por él directamente. En mi percepción, la impresión que causan es la de la **comprensible y justa pero exagerada protesta, por desborde emocional**, de los productores, mientras Rossi aparece en actitud **poco “heroica” de fuga** para defenderse del nauseabundo escrahe.

En esa secuencia, la manipulación de Bonelli- Poder mediático, cae en un acto muy grave: la pantalla corta de improviso y de manera repetida estas escenas contrastando con otra célebre, la de la trompada de D’Elía a un sujeto en Plaza de Mayo. Aquí aparece una actitud **claramente provocativa** de parte de Bonelli: no sé si como error se salió de su personaje seudoneutral, o si decidió- o decidieron...- que aparezca a la luz un seudoperiodismo por deformación cuestionante, en su versión del recurso psicológico a una **“Teoría de los dos demonios”** de falsa apariencia equivalente, ya que no denuncia a la causa principal determinante. Conocemos su uso

en ocasión del juicio a la Junta Fascista de 1976-83(y hasta hoy desde sectores reaccionarios, incluyendo a “La Nación” y las “reconciliaciones” que preconizan la jerarquía de la Iglesia y algunos editoriales de “Clarín”), donde el mentor económico que encarna a las clases dominantes, A. Martínez de Hoz, gozó y goza de una benevolencia muy distinta a lo que sucede como juicio y condena - no siempre ni mucho menos severa - en los hechos, otro tema para desplegar en su momento- con el sector militar del Golpe Terrorista de Estado de esa fecha. Aquí el recurso de Bonelli y de su programa a confrontar de improviso la agresión a Rossi con el acto de D`Elía, tiende en los hechos a desjerarquizar en su esencia la denuncia de Rossi. Como si fuera poco, quedan cortadas de su muestra de D`Elía las escenas previas, que pude contemplar personalmente, donde el sujeto castigado por D`Elía lo perseguía con frases e insultos groseros incluso relacionados con su color de piel. Se trata de la “**Exaltación Mediática Asimétrica**” con la particularidad de que en este caso es por “**Exaltación Mediática Negativa**” de la acción de Moyano, a la inversa de lo habitual y de las “**Exaltaciones Asimétricas Valorativas**” de De Angeli y de los miembros de la Mesa de Enlace, habitantes reiterados de la Pantalla televisiva y de los MacroMedios escritos.

La provocación resulta mayúscula si Bonelli ¿olvida, tal vez por apurado, tal vez por la emoción del momento, tal vez porqué no sabe o...? lo que sí habría resultado congruente: relacionar la agresión contra A. Rossi y su hermano, diputados nacionales, como continuidad “coherente” con las agresiones previas de la derecha, que incluyen hechos de violencia física y de lenguajes y actitudes amenazantes, en la misma serie política de la agresión a Rossi, es decir, contra los que no comulgan con las actitudes neogolpistas y destituyentes de la derecha vieja y nueva. Aunque Bonelli no las considere así, son las que habría debido, por una mínima ética metodológica, traer como imágenes **por su vínculo de sentido** con las agresiones a los hermanos Rossi, y no a lo contrario: a la jesuítica “demostración” no sonorizada como tal, de que “también del lado oficialista existen agresiones”. De paso, tal vez el recurso reiterado y casi exclusivo a la famosa imagen de D`Elía, se deba a que no logran encontrar otros ejemplos, amén de ignorar, “**Imagen Cero**” una vez más, que el respaldo de D`Elía a la esencia del modelo que propone y concreta el gobierno, no significa ni mucho menos que actúe “obedeciendo” precisas indicaciones de éste. Lo característico, precisamente, es que hable y obre por su cuenta, de allí sus claras coincidencias esenciales, pero también sus diferencias y contradicciones con el gobierno de N.- Kirchner en su momento, y de la Presidenta ahora. Para las técnicas provocativas de la manipulación mediática, el borrar estas diferencias sirve también para identificar al gobierno previo y al actual con actos de D`Elía que que por su esencia coincidan con posiciones del gobierno, pero que muy a menudo no coinciden con las propuestas, posiciones o métodos oficiales, sin entrar ahora a expresar mis acuerdos o desacuerdos conceptuales o metodológicos en uno u otro sentido. Aquí, esta “**Exaltación Asimétrica Negativa**” se apoya en algo que actúa de manera consciente: es imposible ignorar, y menos en el caso de un avezado periodista, que se está aplicando la técnica de falsos “**Estereotipos por Semejanza Externa**”, que niegan las diferencias internas.

La “**Exaltación Asimétrica negativa**” es típica, por ejemplo, del abordaje de los delitos, donde la causa primera de la delincuencia residiría en la falta de represión de los delincuentes, omitiendo toda referencia causal profunda en esos momentos, y en cambio con una descripción minuciosa conmovedora hasta lo morboso en casos frecuentes, del delito, cuyo repudio como tal es totalmente ineludible y procedente, por supuesto. Y con una “**Exaltación Asimétrica Negativa del delincuente** en relación con la dimensión de las múltiples y complejas causas profundas Determinantes del Delito, reducida a una “Imagen Cero” Porque precisamente, estas causas, lejos de ser exaltadas, son sistemáticamente silenciadas o empalidecidas hasta borrar su papel primordial. Las complejas causas, que hablan de la ardua batalla necesaria para actuar eficazmente sobre ellas, **nunca aparecen en el momento del delito y de sus imágenes mediáticas**. Pueden figurar lejos del episodio, en artículos largos especializados, dedicados a los que ya estudian e investigan estos temas. Es un ejemplo de “**Inversión en los Eslabones Causa>Efecto>Causa>Efecto**”, donde el efecto último o penúltimo aparece como el primero y determinante, lo que no deja otra falsa salida que las políticas represivas, de mano dura-cuando no asesina-, cuya ineficacia frente al delito está demostrada por una experiencia repetida en cifras millonarias. Por su importancia este tema será analizado en su lugar.

La parcialidad del periodista, en suma, resulta flagrante, con lo que la **“Teoría de los Dos Demonios”** muestra aquí su entraña equívoca: en síntesis, reitero, la condena a la agresión a Rossi queda desjerarquizada y más bien “comprendidos” cuando no justificados los agresores: Es decir, en lo esencial el demonio es uno solo, el propio Rossi como representante de un gobierno que provoca esos desbordes de “sagrada indignación”, cuya violencia es reprochable casi tiernamente, es decir, muy humana y nada demoníaca: se trata de una presunta “muestra” de que no sólo la agresión es común a todos los sectores, sino que también y sobre todo como responsables causales, los agresores iniciales son personas cuyo pensamiento podría ser afín al de Rossi, que por otra parte jamás avaló agresiones de ningún tipo. Es un ejemplo perverso de las técnicas de **“Inducción Semántica Negativa”** por **“Inversión Causa>Efecto”**, de **“Desplazamiento Causal Negativo”**, y demás instrumentos de manipulación mediática de la subjetividad social, de los telespectadores en este caso concreto.

En una parte del libro también relacionada con la agresión a los Rossi, en ocasión del Proyecto de de Repudio a la agresión a los diputados Agustín y Alejandro Rossi, presentado ante el Congreso de la Nación, analizo el mismo y comento el análisis citado de Raúl Kollman en “Página 12” del 3-2-09, que encuentro muy certeras, en cuanto a agresiones y actitudes violentas previas de partidarios del sector empresarial del campo agrupados en la Mesa de Enlace, sin contar con la macroviolencia ejercida por este grupo con sus cortes neogolpistas... donde se destacan las actitudes agresivas del propio De Angeli, que Bonelli no alcanza a recordar y tornar presentes..

Cuando Rossi logra salir de la mutilación de la pantalla cortada, los momentos en que su imagen ocupa la totalidad de la pantalla son tan fugaces, que cuando apenas queremos abarcarla en esa totalidad ya aparece en el costado izquierdo la imagen judicial de De Angeli como verdades inapelables, que Bonelli por lo tanto cómo va a discutir..., cuyo rostro actoral expresa su dominio convencido de la justa verdad, con gestos expresivos de actuación muy bien reflejados por la pantalla.

Al final, “cierra” esa primera parte del programa De Angeli, que con toda soltura, en largos párrafos nunca interrumpidos, pronuncia frases afirmativas como la verdad absoluta, por ejemplo los 80.000 millones que “el campo” aportó al Estado, sin ofrecer ni un solo dato que avale esta información, ni mucho menos cuál es el destino que dio el Estado a estas magnas cifras. Un caso más pero no menor de recurso a la técnica de **“Afirmación Subjetiva como Objetiva”**. Es sabido que las cifras suelen causar el efecto de veraces, sobre todo si se afirman de manera categórica en el rostro y en el tono. El Estado aparece como el apropiador y despojador, y no el que trata de que las enormes ganancias de un sector aprovechando la renta natural de la tierra y los precios internacionales sean transferidas al conjunto social y no permanezcan sólo en las arcas de un sector privilegiado. Se trata del **“Doble Mensaje Inverso”** donde a diferencia de lo habitual, el nivel manifiesto negativo esconde el subtexto positivo, claro está, mirado desde el punto de vista de los intereses populares en un camino redistributivo-que aún padece de serias carencias-. La cifra que da De Angeli muestra, en caso de ser cierta, la enorme rentabilidad previa del “campo” que se queja de la ruina. ¿ Se habrá dado cuenta de ello, en su entusiasmo por presentar realidades impresionantes que no siempre le permiten observar- o le permiten no observar...- si son ciertas o no, con sus consiguientes significados sociales? Por supuesto, hoy, hacen falta consideraciones que exceden esta parte del trabajo en relación con la producción, exportación y consumo local de materias primas agropecuarias, frente a la crisis internacional desatada por el estallido del “modelo neoliberal” desde los EEUU, con extensión a Europa. La responsabilidad esencial corresponde a los Gobiernos como casas matrices o sucursales del Estado real, la Dictadura de los “Mercados”, es decir, de las grandes corporaciones financieras y especulativas. Son el verdadero Estado Mundial presentado como “No Estado”, y la dictadura del mercado aparece como “Libertad del Mercado”- otro ejemplo de tremendo **“Doble Mensaje”** donde el nivel manifiesto es antagónico del subtexto perverso dominante. En ese contexto, la irresponsabilidad de los causantes tiene valor causal, pero como derivada de las causas primeras, esenciales y primordiales, que residen en la propia entraña del presunto Modelo Neoliberal, sin perjuicio de reconocer la principal responsabilidad de los EEUU en el desencadenamiento de la hecatombe y en sus conductas ulteriores, hoy en debate luego de la asunción de Barak Obama. . Sus repercusiones sólo en parte son inevitables,

en países como el nuestro: requieren caminos alternativos, siempre de una certidumbre relativa, y no como la de los expertos analistas internacionales y sus discípulos, lectores mágicos del futuro, que mostraron su total incapacidad para preverlo y prevenirlo con medidas concretas. Lo cito en esta parte, porque los acontecimientos pueden incorporar variaciones en torno al tema agropecuario entre tantos otros, que pueden incidir en las medidas que está tomando el gobierno, agregadas a las que suscita la pavorosa sequía (de paso, se habla del fenómeno “Niña”, sin decir cuál es el padre ecotóxico de esta horrible criatura..., “Imagen Cero” que puede ser letal).

Las actitudes de la Mesa de Enlace, pero también de tantos productores agrarios convertidos en empresarios- como sucede con gran parte de la Federación Agraria- no se deben confundir con la adhesión exclusiva a las mismas, ya que a veces sucede lo contrario, como lo que ocurre con las familias de “Agricultores Originarios”, con el Mocase y otros agrupamientos agrarios existentes y en desarrollo, no adheridos a la sojización neogolpista. Por supuesto, sería ridículo pensar que considero neogolpista a todo sembrador de soja... De paso, no fue muy difundida, sino más bien objeto de una dilución casi “Imagen Cero”, la conmovedora ceremonia de la entrega de los Premios Konex a empresarios, donde aparece de manera muy nítida la condecoración al Empresario Agrario...A. Buzzì.

En otra parte de su exposición televisiva, De Angeli nos informa en una frase sólo fugaz, con riesgo de pasar inadvertida y con la ventaja de que no da tiempo a comprobaciones o refutaciones, que hubo previamente agresiones a los agresores. Variante de la técnica de “Afirmación Subjetiva” como información indiscutible, en el apuro De Angeli no sólo no da un solo dato concreto al respecto, mensaje que ni siquiera mencionan los medios del MacroPoder, sino que su rostro se percibe como propio del que confiesa algo fundamental y desconocido, que cambia totalmente la relación causa>efecto en torno al escache. Tal vez, me digo, o a Bonelli la veloz fugacidad de este presunto dato no le dio tiempo a percibirlo, o contuvo tan bien sus monumentales deseos de preguntarle cuáles eran las fuentes de esa afirmación, para no faltarle el respeto interrumpiendo al expositor, por lo que ese sólo verbalizado dato crucial quedó sin la menor fundamentación surgida de datos concretos.

Con ello, Don Alfredo penetró en un abanico de técnicas psicológicas de manipulación mediática: la “Afirmación Subjetiva” pronunciada en este caso- en otros, como escritura-, con frases, tonalidades y gestos destacados por la pantalla, como si fueran irremediablemente ciertos a pesar de esa falta de datos objetivos, técnica que integra una variante de la “Certidumbre Anónima” que detallo en otros momentos: modo de presentar mensajes que dan la total apariencia de certeros, sin que aparezca ninguna fuente concreta, con nombre y apellido, que así lo demuestre. Es tal vez el estilo más bienamado por el psicoanalista parapsicológico de Nèstor Kirchner antes, y ahora de la Presidenta Cristina o de ambos, E. Van Der Koy. Que viola el secreto profesional que debería guardar en su condición de psicoanalista autoungido de los líderes citados, seducido por las ventajas manipuladoras de la “Certidumbre Anónima”.

También de Angelli afirma con total seguridad que en el 2010-2011 importaremos carne y leche, otro ejemplo de “Afirmación Subjetiva”, como categórica certeza objetiva de lo que en todo caso podría ser una hipótesis acerca de un peligro que el gobierno debería conjurar desde ya... en relación con la política agropecuaria y con los efectos a largo plazo de la sequía. Lo “interesante” del ejemplo es que en la pantalla, la cuestión del agravio a Rossi queda diluida y casi soslayada, para ceder el paso al extenso discurso de De Angeli, que no da lugar a las múltiples preguntas, cuestionamientos y réplicas posibles, por ser el último orador del programa.... Sin comentarios.

-0-0-0-

En un segundo tramo del programa, aparece la cuestión de la crisis mundial y sus repercusiones en la Argentina. Estuvieron invitados J. Todesca y C. Heller. Todesca, de manera muy tibia, habló de las falencias en las respuestas del gobierno, de que la crisis se irá acentuando en “2010 y 2011, que tendremos que importar leche y carne, etc.- anuncio amenazante ya hecho por De Angelli como advertencia irrefutable- con una “Seguridad Negativa Afirmada- vaya sucesión de oxímoron- que de ningún modo puede sustentarse con esa certidumbre desde datos aún inexistentes. A lo sumo, podrían tratarse de hipótesis por lo menos pesimistas. Heller explicó algo fundamental en este programa y en otras intervenciones suyas en “Página 12” y en las

recogidas por la Agencia Paco Urondo: cómo actúan determinadas situaciones negativas derivadas de la repercusión en nuestro país de la crisis mundial desatada por el Modelo “Neoliberal” y no sólo ni mucho menos por la irresponsabilidad sin duda existente de los Bush y adláteres, incluidos sus gurúes, que con su soberbia plagada de escotomas cuya ceguera es incapaz de autocrítica, siguen intentando darnos clase desde su derrotada “sabiduría”.

Luego de mostrar el carácter positivo anticrisis de muchas medidas tomadas por el gobierno actual para hacer frente a la crisis mundial, de proponer muchas otras para avanzar en esa dirección y superar insuficiencias de la gestión oficial- como corresponde a una autonomía que permite respaldar lo valioso y proponer correcciones con independencia crítica- Heller explica al mismo tiempo cómo la actual situación en nuestro país permite enfrentar aspectos negativos de esa repercusión, con varios aspectos favorables derivados de la política del gobierno actual, pese a la crisis mundial y a la pavorosa sequía.

Heller avanza sobre un terreno fundamental, que invade la subjetividad social y personal en general y en nuestro país: sobre la base de dificultades concretas, por ejemplo para la exportación y la venta local de productos varios, de suspensiones y amenazas de despido- por causas parcialmente objetivas y por maniobras de las grandes empresas que ahora no detallo- que sin embargo desde el gobierno se trata de conjurar de manera muy activa, con ciertos éxitos concretamente mensurables, se crean zonas subjetivas de incertidumbre, de inseguridad, de expectativas que favorecen el repliegue en consumos, viajes, inversiones en la producción, en la construcción, en los plazos fijos bancarios y demás actitudes de retroceso subjetivo que luego se objetivan como déficits concretos propios de la célebre “Profecía Autocumplida”.

Precisamente, en estas condiciones, la técnica de la **Estrategia de la Tensión** en su versión mediática de “**Catástrofe Inminente**” multiplica estos estados subjetivos.

Heller explicó que ante un rendimiento de los plazos fijos superior a las preferencias por sacar dólares del país o guardarlos en cajas de seguridad o equivalentes, aquella minusvalía subjetiva impide tomar medidas beneficiosas para el habitante y para el país.

Precisamente, en otras páginas nuestro titulares de los macromedios escritos, donde el registro de las dificultades derivadas de la crisis actual y de la tendencia a descargar parte de sus consecuencias en países como el nuestro, desde las grandes corporaciones financieras y empresariales del mundo capitalista desarrollado, adoptan las modalidades de lo que ya adelantamos: la “**Estrategia de la Tensión**” en su variante de magnitud “**Catástrofe**”, lo que facilita en extremo una exaltación no masiva pero sí importante de la subjetividad, donde en la personalidad aparecen rasgos de inseguridad sobre el presente y el futuro, de temores polivalentes, de angustia y ansiedad, de obsesividad, de depresión, de tendencias evitativas, con expresiones psicológico-clínicas conocidas, en los casos frecuentes pero por suerte no absolutos de descompensaciones anímicas de magnitud: trastornos obsesivos, depresivos, ansiosos y angustiosos, evitativo-fóbicos y demás, que pueden ser reactivos y de evolución relativamente breve, con episodios de neurotización, que pueden o no transitar a la neurosis- trastornos con predominio habitual de la angustia y otras perturbaciones caracterológico-anímicas, o estructurarse como Trastornos de la Personalidad, caracterizados por una fuerte y rígida estructuración de los trastornos, de donde deriva su reiteración predecible, con dificultades marcadas para realizar diversas actividades, para las relaciones con los demás y consigo mismo- egodistonía”. En libros escritos en coautoría, ante todo con Gustavo González Ramella, Psiquiatra, Miembro de la Comisión de Salud Mental de Carta Abierta, cofundador de Carta Abierta de los Intelectuales de Necochea, nos ocupamos de manera especial de este tema (“Personalidad. Estilos y Trastornos”).

La extrema inseguridad ya no sólo de raíz objetiva sino inducida y exaltada por vía mediática, “**Inducción mediática de Inseguridad**”, se proyecta al presente inmediato y al futuro, que de incierto pasa a ser **certidumbre catastrófica** en la consciencia pero sobre todo en las estructuras inconscientes, lo que lleva a las retracciones comentadas entre muchas otras, lo que agrava la situación por sus consecuencias concretas sobre fenómenos objetivos de crisis, como producto derivado de la subjetividad así descompensada. Además, el Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner siempre será acusado de actuar de manera inadecuada, de actuar a destiempo o de no actuar frente a esta situación, donde la crisis mundial se convierte en **cuestionamiento neogolpista de la “governabilidad” en relación con el Gobierno actual.**

Porque los Macromedios alimentan de manera desbordada esa situación, con sus títulos y significados catastróficos, o por lo menos insistiendo más en la desaceleración que en mostrar que esa aceleración disminuye pero continúa. “Clarín” adora casi hasta el goce orgástico expresiones escalofrantes como “**se derrumba**” la construcción o lo que fuere, “**caídas abruptas**” en cualquier rubro con disminución de su actividad, que pueden caer como bloques de hielo sobre buena parte del ánimo popular. Mientras múltiples hechos positivos son desjerarquizados y se muestran en páginas a menudo muy posteriores del mismo diario, como la continuidad de la construcción y el papel de la construcción de obras públicas, entre muchas otras medidas que tienden a reactivar la producción, el consumo y el trabajo, según lo desarrollo en la parte correspondiente. Quedan desjerarquizados hechos tales como el de que frente a suspensiones y despidos el gobierno trabaja activamente para evitarlos, de que aún con cifras menores el crecimiento continúa en diversas ramas, y otros factores opuestos al proclamado “derrumbe” “abrupto”, pero que aparecen en citas fugaces de los seudoinformativos televisivos, o en páginas secundarias y como noticias pequeñas y sueltas.

Aquí la técnica de la “**Disociación Segmentaria**” es particularmente perversa en su “eficacia negativa”: si se enhebran como continuidad los hechos y medidas de alcance positivo, el resultado puede ser **cuantitativo**: aparecen posibilidades de rescate con respecto a la crisis mundial desatada por el modelo “Neoliberal”, las grandes corporaciones que lo impusieron, ante todo los EEUU. Este rescate incluye la posibilidad de recuperación e incluso de crecimiento en la macroeconomía y en la microeconomía, esencial para la vida cotidiana del pueblo, ante todo la conservación del empleo y del poder adquisitivo, lo que requiere avanzar **mucho más profundamente en la lucha por una muy superior redistribución del ingreso**. El cumplimiento de estas tareas es responsabilidad fundamental del gobierno. Pero del lado popular, no se trata de una espera con respaldo o crítica, según los casos, de sus logros, insuficiencias, errores y medidas negativas, sino sobre todo y fundamentalmente a través **de la lucha de los trabajadores y de sus organizaciones**, ya que las empresas tienden a la suspensión y la congelación, cuando no a la baja de los salarios. Pero sigue siendo fundamental **la vasta coincidencia activa de las grandes mayorías populares en torno al avance de este proceso, como parte de un movimiento de emancipación nacional y social**. Lo dicho merece otros desarrollos en este trabajo. Sobre todo ante la ausencia actual de tal coincidencia, y en mi opinión de luchas y pasos ponderables en esa dirección, lo que más que lamentable. Precisamente, en la segunda parte del programa comentado, Marcelo Bonelli comienza planteando la situación de crisis mundial, y la repercusión en la Argentina como preguntas variadas, donde la esencia negativa es la misma. Se trata de la clásica técnica de la “**Interrogación Afirmativa Cuestionante**”, cuando es tan insistente su tonalidad común y esencial, que se torna casi afirmación poco menos que rotunda. No puedo ahora reproducir exactamente sus frases, pero sí su sentido dentro de la enumeración general: ¿Habrás que restringir el consumo, las compras, los viajes, las inversiones? Con estas u otras palabras, se suceden en macabro arpegio los presuntos interrogantes. Presuntos, porque el que escucha ya anticipa que esa situación no es sólo posible, sino que si plantea tantos interrogantes vinculados con esa posibilidad, la repercusión consciente y sobre todo inconsciente, reactualiza viejas crisis tan conocidas por nosotros y no tan lejanas: desocupación masiva, caída brutal de salarios bajo el eufemismo de “ajustes”, despidos masivos, exclusiones de los derechos a la cultura, la calificación profesional, los disfrutes variados... y demás catástrofes sociales. La sola alternativa aparentemente opuesta a estos interrogantes, es formulada por Bonelli con una sola palabra tal, que descalifica de entrada su sentido, para incorporarse en realidad a la serie negativa descrita: ¿Aumentar el gasto?.. Se nos asusta hasta el colmo con las posibilidades negativas y después se nos pregunta con una sola frase que sólo parece opuesta: ¿Gastar más?. Al escuchar las advertencias como posibilidades sombrías, si se me incita como alternativa “gastar más”, me digo “¡ni por casualidad!, y procedo a la cautela, al repliegue, a la evitación de todo acto de despliegue que requiere olvidar las advertencias lúgubres de la caravana de interrogantes.

Después de todo, es lo mismo que hace “Clarín” en sus páginas, donde Marcelo Bonelli suele ocupar una página entera por lo menos, con habituales advertencias en cuanto a los riesgos de subestimar los poderes internacionales, cuando el habernos sometido a ellos contribuyó a

nuestro “Derrumbe” “Abrupto”, para seguir con las palabras bienamadas por “Clarín”. Cualquiera parecido entre el diario “Clarín”, sus redactores y las opiniones de programas como TN y otros tantos, perteneciente al Bloque “Clarín”, con los mismos periodistas, puede ser considerado fruto de la pura casualidad por mentes averiadas o como ironía desde algún observador como el que esto escribe, y no instrumento de la “Estrategia de la Tensión” como **Catástrofe** en este caso.

Lo dicho extensamente en torno a un ejemplo concreto, nos indica que es preciso multiplicar la lucha por la hegemonía cultural, contra el sistema de dominación de las mentes, parte del sistema global de dominación económica, política y represiva e incluso armada según los casos, a cargo del MacroPoder enemigo mundial local. En este último caso, el enemigo principal está encarnado en las derechas políticas denominadas centroderechas e incluso “progresistas”, con títulos gremiales o no, que ahora buscan con insomnio reagruparse. Uno de sus lugares de batalla clave- si no el principal lugar- está encarnado por la batalla por el dominio de la subjetividad social desde los MacroMedios como integrantes de ese MacroPoder. Sin perjuicio de la lucha sociopolítica y cultural por la más amplia alianza con sectores del gobierno y con los demás sectores del país con sentido nacional y popular- lo que no excluye sino que exige la lucha por la superación de los aspectos insuficientes y negativos, pasibles por lo tanto de crítica superadora, responsabilidad del gobierno y de los movimientos populares en su conjunto como fuerza impulsora de la coincidencia necesaria de carácter alternativo. La batalla contra la hegemonía mediática del enemigo y por una alternativa mediática democrática, nacional y popular en sus objetivos, métodos y modos de gestión, es tan difícil como ineludible e impostergable. Como tal, todos los aportes que pueda hacer en ese sentido Carta Abierta y su Comisión de Medios, dentro de sus modestos límites, puede ser sin embargo altamente valorable.

En otras partes de estas indagaciones, muestro ejemplos de los grandes diarios en este último aspecto y en la primera parte de este programa, por ejemplo en ocasión de los desagrazos al Diputado A. Rossi y a su Hermano, de los proyectos de declaración de repudio parlamentario, y de artículos como el de Raúl Kollman en “Página 12” del 3-2-09.

En estos días, por ejemplo el 13-2-09, aparece un brusco cambio en las actitudes de la Mesa de Enlace: el paso de una actitud beligerante, con anuncio de un inminente “Paro”, es decir Lockout relativo del empresariado agropecuario, a de pronto una renuncia imprevista al mismo, como respuesta emocionada a las palabras de la Presidenta en Tartagal arrasada por la inundación, pidiendo la ayuda de todos, entre otras expresiones que detallo en un espacio diferente de este trabajo.

En la Primera Plana del “Clarín” de esa fecha, puede leerse a grandes letras: “El campo posterga el paro y espera un gesto de Cristina”. En letras más pequeñas más abajo, dice: “La Mesa de Enlace anunció la decisión luego de más de seis horas de debate interno. Afirman que es una contribución del sector ante la gravedad de la crisis. No fijaron fecha para la protesta y volvieron a pedir audiencia a la Casa Rosada”. Este brusco e imprevisto- por lo menos en cuanto a difusión pública- cambio, de un momento al otro, con un deseo de contribución del sector “ante la gravedad de la crisis”, tan opuesto a sus posiciones conocidas minutos antes, no deja de sorprender, e invita a indagar las razones auténticas de este “giro a la solidaridad” y hacia la actitud “benévola” por no beligerante con respecto a la Presidenta.

Dentro de lo relativo de los elementos en mi poder, iré desarrollando un mejor conocimiento del tema, para estudiar tanto los hechos, como ciertas hipótesis no absolutas que pudieren albergar aspectos válidos, y las técnicas mediáticas que pueden estar en juego.

Francisco Berdichevsky Linares
Comisión de Medios Audiovisuales de Espacio Carta Abierta